

Судья Ерофеев А.В.

Дело № 33-3293

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 октября 2012 года

г. Смоленск

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:
председательствующего Малькова А.Г.,

судей: Ивановой О.А., Холиковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ООО «Джирса» на решение Руднянского районного суда Смоленской области от 18 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Малькова А.Г., судебная коллегия

установила:

ООО «Джирса» обратилось в суд с иском к Перепиличному А.В. о взыскании задолженности по договору купли-продажи ценных бумаг в сумме 37 103 583 рубля и проценты на сумму задолженности в размере 5 138 846 рублей 36 копеек.

В обоснование своих требований истец указал следующее.

11.11.2009 г. между ООО «Альфа-Флорин» и ООО «Райтек» был заключен договор купли-продажи ценных бумаг, согласно которого ООО «Альфа-Флорин» передало в собственность ООО «Райтек» ценные бумаги: облигации ЗАО «Вагонмаш» в количестве 36390 штук. 11.11.2009 г. ООО «Альфа-Флорин» заключило с Перепиличным А.В. договор поручительства к договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г. ООО «Альфа-Флорин» 12.11.2010 г. заключило с истцом ООО «Джирса» договор цессии, согласно которого ООО «Альфа-Флорин» переуступило истцу право требования всех обязательств с ООО «Райтек», по договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г. и договору поручительства к договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г., включая, но не ограничиваясь, основным долгом, процентами за несвоевременную оплату, правом залога проданных, но не оплаченных ценных бумаг, правом требования исполнения с поручителя. ООО «Альфа-Флорин» 12.11.2010 г. направило Перепиличному А.В. уведомление об изменении кредитора. В соответствии с п.2.1 Договора купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г. ООО «Райтек», обязался оплатить 37 103 583 рубля в срок до 11.11.2010 г. и проценты на сумму задолженности из расчета 9 % годовых, однако, до настоящего времени ООО «Райтек» оплату не произвел. Согласно п. 3 (Договора поручительства) Перепиличный А.В. несет совместно с ООО «Райтек» солидарную ответственность по платежам и иному исполнению денежных обязательств, в уплате истцу денежных средств в размере 37 103 583 рубля, с начисленными процентами на сумму задолженности, в размере 9 % годовых. 12.11.2010 г. истец направил ответчику и ООО «Райтек» требование о полной оплате. На 19.05.2011 г. сумма начисленных процентов в соответствии с п. 2.1 договора купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г. составляет 5 138 846, 36 рубля.

В возражениях на исковое заявление представитель ответчика Липкин Д.А. указал, на то, что согласно заключению эксперта от 16.05.2012 г. №11/2012 «подпись от имени Перепиличного Александра Владимировича в представленном на экспертизу договоре поручительства от 11.11.2009 г. к договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г., подписанного 11.11.2009 г. кредитором ООО «Альфа-Флорин» в лице Андреева Д.А. и поручителем Перепиличным Александром Владимировичем на общую сумму сделки 37 103 583 рубля 80 копеек, выполнена не Перепиличным Александром Владимировичем, а другим лицом, с признаками имитации (подражания) его подписи».

Решением Руднянского районного суда Смоленской области от 18 июля 2012 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Джирса» просит отменить решение суда, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ст. 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (ч. 1 ст. 160 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с ч. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Суд первой инстанции установил, что 11.11.2009 г. между ООО «Альфа-Флорин» и ООО «Райтек», был заключен договор купли-продажи ценных бумаг - облигаций ЗАО «Вагонмаш» в количестве 35 390 шт. на сумму 37 103 583 рубля 80 копеек. В обеспечение исполнений обязательств, по договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г., между Перепиличным А.В. и ООО «Альфа-Флорин», заключен договор поручительства от 11.11.2009 г., согласно которого поручитель - Перепиличный А.В. обязуется отвечать за исполнение ООО «Райтек» обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009г., а именно в уплате ООО «Альфа-Флорин» денежных средств в размере 37 103 583 рубля 80 копеек, с начисленными процентами на сумму задолженности в размере 9 % годовых. 12.11.2010 г. на основании договора возмездной уступки прав (цессии) № 03-10, заключенного между ООО «Альфа-Флорин» и ООО «Джирса» к последнему перешло право требования по договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г., в том числе, право требования исполнения обязательств должника с поручителя.

Оценив собранные доказательства по делу, обоснованно руководствуясь экспертным заключением, суд пришел к неопровержимому выводу о том, что договор поручительства, заключенный с ответчиком, является ничтожной сделкой, поскольку, как неподписанный стороной договора - поручителем, не соответствует требованиям закона - п.1 ст.160 ГК РФ.

Проверив законность и обоснованность судебного решения судебная коллегия соглашается с мнением суда о том, что заявленные ООО «Джирса» требования о взыскании с Перепиличного А.В. задолженности в размере 37 103 583 рубля и процентов на сумму задолженности в размере 5 138 846 рублей 36 копеек, удовлетворению не подлежат, поскольку, договор поручительства от 11.11.2009г. к договору купли-продажи ценных бумаг от 11.11.2009 г., состоявшийся между ООО «Альфа-Флорин» и Перепиличным А.В. заключен в нарушение норм гражданского законодательства Российской Федерации и не имеет юридической силы, а истцом не доказаны обстоятельства, на которых основаны требования о взыскании с Перепиличного А.В. задолженности, как с поручителя.

Доводы жалобы обращают внимание лишь на определение суда от 20.02.2012 года о назначении комплексной судебной экспертизы.

Между тем, правомерность указанного определения проверялась судом апелляционной инстанции по отдельно поданной частной жалобе.

Данное определение, что видно из материалов дела, явилось законной процессуальной мерой реагирования на заявленное представителем ответчика ходатайство.

Доводы жалобы с указанием на то, что судом были созданы препятствия для проведения экспертизы в установленном законом порядке, являются безосновательными, по существу в них выражено несогласие стороны истца только с выбранным по определению суда экспертным учреждением.

Суд правильно руководствовался нормами материального и процессуального права, рассматривая дело.

Решение суда является законным, оснований для его отмены доводы жалобы не содержат.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Руднянского районного суда Смоленской области от 18 июля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Джирса» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

Секретарь

Дата

09.11.2012г.