

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>(адрес официального сайта в сети Интернет: www.msk.arbitr.ru, тел. 600-99-31)**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва

**Дело № А40-148779/16-
124-252Б**

Резолютивная часть определения объявлена 27 апреля 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 03 мая 2018 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего Кравченко Е.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ваньковой С.А.,

с участием представителей конкурсного управляющего должника, ООО "Конти", АО "Авиазапчасть", Ассоциации "Национальный фронт" (Франция), конкурсного управляющего КБ "РОСИНТЕРБАНК"(АО), Горелова А.С. и ООО «Инвест-фактор»,

рассмотрев в судебном заседании по делу о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) заявление конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о признании недействительной сделки в виде заключенного между ПЧРБ БАНК(ООО) и ООО "Конти" договора цессии № 09/16/ЮЛ от 18.03.16г. и о применении последствий недействительности спорной сделки,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.09.16г. ПЧРБ БАНК(ООО) признано несостоятельным(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов", определением от 01.02.17г. принято к производству и назначено к рассмотрению в настоящем судебном заседании в порядке ст.ст. 61.8, 189.40 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» заявление конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о признании недействительной сделки в виде заключенного между ПЧРБ

БАНК(ООО) и ООО "Конти" договора цессии № 09/16/ЮЛ от 18.03.16г., которым право требования ПЧРБ БАНК(ООО) к Ассоциации "Национальный фронт" в размере 9.544.920,07 евро по кредитному договору № 04-03-02/14-28 от 11.09.14г. было уступлено в пользу ООО "Конти" (т.18,л.д.3), а также, с учетом уточнений по заявлению (т.54,л.д.70-75), о признании недействительным и заключенного между ООО «Конти» и АО «Авиазапчасть» договора цессии № 11-5-ЮЛ/2016 от 14.11.16г., и о применении последствий недействительности спорных сделок в виде восстановления права требования ПЧРБ БАНК(ООО) к Ассоциации "Национальный фронт" по упомянутому кредитному договору.

ООО "Проффинанс" и ООО "Август" в судебное заседание не явились, однако о его дате, времени и месте считаются надлежащим образом извещенными, в связи с чем дело рассматривалось в порядке ст.156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) поддержал уточненное заявление по изложенным в нем доводам, просил признать заключенный между ПЧРБ БАНК(ООО) и ООО "Конти" договор цессии № 09/16/ЮЛ от 18.03.16г. недействительным на основании п.1 ст.61.2 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", ст.ст.10,168 ГК РФ пояснив, что, по мнению конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО), у спорной сделки имеется признак неравноценного встречного исполнения, поскольку в результате ее совершения ПЧРБ БАНК(ООО) было утрачено право требования к Ассоциации "Национальный фронт" в размере 9.544.920,07 евро по кредитному договору № 04-03-02/14-28 от 11.09.14г., сделка, по мнению конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО), являлась фактически безденежной, поскольку денежные средства в оплату ООО «Конти» приобретенных прав требования к Ассоциации "Национальный фронт" фактически не поступили, полагая, как указано в уточнениях по заявлению (т.54,л.д.70), что оплата по спорному договору была осуществлена путем прямого погашения с ЛОРО счета КБ «РОСИНТЕРБАНК» (АО) безденежной внутренней проводкой за счет внутренних проводок по счетам клиентов ПЧРБ БАНК(ООО) и КБ «РОСИНТЕРБАНК» (АО) Горелова А.С. и ООО «Инвест-фактор».

В этой связи, как указано в письменных объяснениях конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) по существу заявления, спорная сделка имеет признаки недействительности, поскольку вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности с учетом суммы спорной сделки, превышающей 1% от балансовой стоимости активов Банка, спорная сделка совершена в течение месяца до возложения приказом Банка России № ОД-992 от 24.03.16г. функций временной администрации по управлению ПЧРБ БАНК(ООО) на Государственную корпорацию «Агентство по

страхованию вкладов», на момент совершения спорной сделки у Банка имелись неисполненные платежные поручения иных клиентов Банка.

С учетом того обстоятельства, что уточненные требования конкурсного управляющего должника по заявлению (т.54,л.д.70) не содержат указаний на признаки недействительности сделки в виде заключенного между ООО «Конти» и АО «Авиазапчасть» договора цессии № 11-5-ЮЛ/2016 от 14.11.16г., которым право требования к Ассоциации "Национальный фронт" уступлено в пользу АО «Авиазапчасть», в судебном заседании представитель конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) не дал пояснений относительно признаков недействительности еще и упомянутой сделки, пояснив, что договор цессии № 11-5-ЮЛ/2016 от 14.11.16г. является недействительным в силу недействительности договора цессии № 09/16/ЮЛ от 18.03.16г. между ПЧРБ БАНК(ООО) и ООО «Конти».

Представители ООО "Конти", АО «Авиазапчасть» и Горелова А.С. в письменных отзывах и в судебном заседании, а представитель ООО «Инвест-фактор» в судебном заседании, возражали по существу заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) по доводам, изложенным в отзывах, представитель Ассоциации "Национальный фронт" в судебном заседании заявил об отсутствии правовой позиции по существу заявления. При этом представитель ООО «Конти» пояснила, что доказательствами фактического совершения банковской операции по перечислению с расчетного счета ООО "Конти" в КБ «РосинтерБанк»(АО) в счет исполнения обязательств перед ПЧРБ БАНК(ООО) по договору цессии являются платежное поручение ООО «Конти» и сведения, содержащиеся в выписках по НОСТРО счету ПЧРБ БАНК(ООО) в КБ «РосинтерБанк»(АО) и ЛОРО счету КБ «РосинтерБанк»(АО) в ПЧРБ БАНК(ООО).

Представитель конкурсного управляющего КБ «РосинтерБанк»(АО) в лице Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" в судебном заседании оставил вопрос о разрешении заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) на усмотрение суда, однако заявил, что на дату совершения спорной сделки КБ «РосинтерБанк»(АО) осуществлял финансовую деятельность, на корреспондентском счете КБ «РосинтерБанк»(АО) имелись денежные средства в размере, достаточном для исполнения обязательств перед его клиентами, в т.ч. и платежного поручения ООО "Конти" по оплате в пользу ПЧРБ БАНК(ООО) приобретенных прав требования к Ассоциации "Национальный фронт".

Заслушав участвующих в деле лиц, оценив в соответствии со ст.71 АПК РФ доводы заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) с точнениями к нему, возражений представителей ООО "Конти", АО «Авиазапчасть» и Горелова А.С.,

пояснений представителя конкурсного управляющего КБ «РосинтерБанк»(АО), арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления, учитывая при этом следующее.

Признавая несостоятельными доводы конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) в части, касающейся указаний на наличие у спорных сделок признаков недействительности, установленных ст.ст.10,168 ГК РФ, арбитражный суд принимает во внимание то обстоятельство, что вопреки положениям ч.1 ст.65 АПК РФ ни вместе с заявлением, ни в судебном заседании представителем конкурсного управляющего должника не представлены соответствующие положениям ст.ст.67-68 АПК РФ достоверные доказательства, свидетельствующие о наличии у спорных сделок признаков злоупотребления правом, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что ПЧРБ БАНК(ООО), как cedent, и ООО «Конти», как cessionary, а, впоследствии, ООО «Конти», как cedent, и АО «Авиазапчасть», как cessionary, заключая спорные договоры уступки прав требования, осуществляли гражданские права исключительно с намерением причинить вред иным кредиторам должника, либо совершали указанные действия в обход закона с противоправной целью, либо совершили иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), т.е. в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства, свидетельствующие о заключении спорных сделок с нарушением требований закона и с посягательством на охраняемые законом интересы иных лиц, в т.ч. и кредиторов ПЧРБ БАНК(ООО).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 23.06.2015 N 25 разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

В этой связи арбитражный суд признает установленным факт отсутствия в материалах настоящего обособленного спора доказательств того, что действия сторон по спорным сделкам не являлись ожидаемыми, разумными и предсказуемыми, равно как и дозволенными действующим законодательством.

Наряду с этим, арбитражный суд полагает, что в материалах дела отсутствуют соответствующие положениям ст.ст.67-68 АПК РФ достоверные доказательства,

свидетельствующие о наличии у спорных сделок указанного конкурсным управляющим ПЧРБ БАНК(ООО) признака недействительности в виде неравноценного встречного исполнения, а равно доказательства, подтверждающие доводы заявителя о совершении оплаты ООО «Конти» стоимости приобретенного права требования к Ассоциации «Национальный фронт» внутрибанковскими проводками.

В этой связи арбитражный суд принимает во внимание ничем не опровергнутый в судебном заседании тот факт, что денежные средства в размере 736.459.306 руб. 83 коп. на основании платежного поручения № 212 от 18.03.16г. (т.18,л.д.16) в качестве оплаты по договору цессии №09/16/ЮЛ от 1803.16г. были списаны с расчетного счета ООО «Конти» в КБ «РосинтерБанк»(АО), осуществлявшего финансовую деятельность и не обнаруживавшего на момент совершения указанной банковской операции признаков неплатежеспособности, а равно учитывает, что плательщиком по указанной банковской операции являлось ООО "Конти", как клиент по договору банковского счета не ПЧРБ БАНК(ООО), а иной кредитной организации в лице КБ «РосинтерБанк»(АО). В этой связи арбитражный суд принимает во внимание и отсутствие в материалах дела сведений о недостаточности на расчетном счете ООО «Конти» в КБ «РосинтерБанк»(АО) денежных средств в размере, достаточном для фактического осуществления банковской операции по списанию с упомянутого счета денежных средств во исполнение обязательств ООО «Конти» перед ПЧРБ БАНК(ООО) по спорному договору цессии.

В обоснование доводов о выводе, как пояснил представитель конкурсного управляющего в судебном заседании, в результате совершения спорной сделки актива должника в виде прав требования к Ассоциации «Национальный фронт» представителем конкурсного управляющего представлены копии процессуальных документов из материалов уголовного дела, находящегося в производстве следователя Следственного комитета Российской Федерации, возбужденного в отношении бывшего старшего вице-президента ПЧРБ БАНК(ООО) Меркулова Д.М. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ, а равно копия Справки об операциях ПЧРБ БАНК(ООО) с КБ «РосинтерБанк»(АО), содержание которой, по мнению представителя конкурсного управляющего, подтверждает доводы заявления о, фактически, безденежности спорного договора цессии.

Между тем, упомянутая Справка в силу положений ст.68 АПК РФ не подлежит признанию в качестве допустимого доказательства по делу, учитывая отсутствие сведений об ее исполнителе, об обстоятельствах поступления указанной Справки в материалы уголовного дела в отношении Меркулова Д.М., а равно в отсутствие иных

доказательств, подтверждающих обоснованность и достоверность указанных в Справке сведений.

В этой связи арбитражный суд полагает, что в силу положений ст.67 АПК РФ при разрешении заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о признании спорных сделок недействительными обстоятельства, связанные с возможными неправомерными действиями должностных лиц ПЧРБ БАНК(ООО) и КБ «РосинтерБанк»(АО), результатом которых могло, по мнению конкурсного управляющего должника, явиться непоступление денежных средств в ПЧРБ БАНК(ООО) от ООО «Конти» по оплате спорного договора цессии, предметом настоящего обособленного спора не являются, учитывая, что до настоящего времени в установленном порядке судебный приговор в отношении указанных лиц не постановлен, степень их вины не определена, а право конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) на предъявление требований о взыскании с виновных лиц суммы причиненного Банку ущерба, согласно представленным в материалы дела копиям процессуальных документов уголовного дела, реализовано путем признания ПЧРБ БАНК(ООО) потерпевшим и гражданским истцом по упомянутому уголовному делу.

Кроме того, оценив доводы заявления, арбитражный суд полагает, что само по себе указание в заявлении конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) о наличии у Банка на момент совершения спорной сделки неисполненных обязательств перед его клиентами не является доказательством, бесспорно свидетельствующим о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) на дату совершения спорной сделки признаков несостоятельности либо недостаточности имущества.

В этой связи арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что согласно материалам дела №А40-148779/16-124-252Б решением Арбитражного суда г.Москвы от 15.09.16г. ПЧРБ БАНК(ООО) признан несостоятельным банкротом на основании заявления об этом Банка России от 08.07.16г. № 18-2-06/103, причем как усматривается из упомянутого заявления, Банк России в обоснование доводов о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на июнь 2016 года сослался, в т.ч., на опубликованные в установленном порядке приказ Банка России от 01.07.16г. № ОД-2106 об отзыве у ПЧРБ БАНК(ООО) с 01.07.16г. лицензии на осуществление банковских операций и на приказ Банка России от 01.07.16г. № ОД-2108 о назначении с 01.07.16г. временной администрации по управлению ПЧРБ БАНК(ООО).

При этом сведений о возложении функций временной администрации Банка на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» приказом Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, на который ссылается конкурсный управляющий должника в своем заявлении о признании спорной сделки недействительной, заявление

Банка России не содержит, равно как и сведений о публикации упомянутого приказа и его фактической реализации, , заявление Банка России о банкротстве должника и приложенные к нему документы не содержат сведений и об осуществлении в установленном порядке мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) с участием Агентства по страхованию вкладов, равно как и об утверждении Комитетом банковского надзора Банка России плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) и о результатах указанных мер.

Более того, при рассмотрении значительного количества по делу о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) обособленных споров по оспариванию конкурсным управляющим должника совершенных должником сделок, как по инициативе арбитражного суда, так и по ходатайствам участвующих в деле лиц к участию в рассмотрении указанных споров был привлечен Банк России, как заявитель по делу о банкротстве должника, в связи с чем на основании предписаний арбитражного суда Банком России в материалы указанных обособленных споров были представлены письменные объяснения по указанным выше обстоятельствам, согласно которым издание Банком России 24.03.16г. Приказа № ОД-992 не свидетельствовало о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства на дату введения временной администрации за три месяца до отзыва у Банка лицензии на осуществление банковских операций.

Таким образом, принимая во внимание доводы заявления Банка России о признании должника банкротом и содержание представленных в его обоснование документов, вопрос о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства ранее июня 2016 года предметом судебного разбирательства при рассмотрении заявления Банка России о банкротстве должника не являлся, тогда как конкурсный управляющий должника в своем заявлении о признании спорной сделки недействительной указывает на наличие у ПЧРБ БАНК(ООО) такого признака уже в марте 2016 года, т.е. на дату совершения спорной сделки.

При этом арбитражный суд учитывает отсутствие в материалах дела сведений о ненадлежащих действиях Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" при реализации приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, связанных с необнаружением имевшихся у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на март 2016 года либо неуведомлением об обнаружении этих признаков Банка России, а равно о ненадлежащих действиях Банка России, выразившихся в непринятии предусмотренных действующим законодательством мер в отношении ПЧРБ БАНК(ООО), как кредитной организации, при наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на март 2016 года, как об этом указывает в своем заявлении конкурсный управляющий должника.

Более того, о достоверности сведений, содержащихся в письменных объяснениях Банка России свидетельствует и то обстоятельство, что, вопреки доводам заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) об обратном, отзыв руководителя временной администрации ПЧРБ БАНК (ООО) (т.3,л.д.13), назначенной приказом Банка России от 01.07.16г. № ОД-2108 из числа сотрудников Банка России, на заявление Банка России о признании ПЧРБ БАНК(ООО) банкротом содержит указание об отсутствии на момент отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций картотеки неисполненных в срок расчетных документов на внебалансовом счете 90904.

Наряду с этим, арбитражный суд принимает во внимание и то обстоятельство, что в соответствии с приказом Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 правовым основанием для возложения на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" функций временной администрации ПЧРБ БАНК(ООО) явились положения ст.189.34 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", регламентирующей особенности функционирования временной администрации по управлению банком при участии Агентства не в условиях обнаруженных у кредитной организации признаков банкротства, а при осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитной организации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд полагает, что довод заявления конкурсного управляющего должника о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства по состоянию на март 2016 года, т.е. на дату совершения спорной сделки, является несостоятельным, основанным на самостоятельной оценке конкурсным управляющим деятельности ПЧРБ БАНК(ООО) в указанный период, учитывая, что указанный довод не соответствует указанным выше обстоятельствам дела, связанным с деятельностью Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" на основании приказа Банка России от 24.03.16г. № ОД-992, в ходе которой признаков банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) обнаружено не было, а равно подтвержденными материалами дела о банкротстве должника представленными в материалы значительного количества обособленных споров по делу о банкротстве ПЧРБ БАНК(ООО) объяснениями Банка России об обнаружении признаков банкротства ПЧРБ БАНК(ООО) лишь временной администрацией кредитной организации, назначенной приказом Банка России от 01.07.16г. № ОД-2108.

В этой связи, в результате анализа и оценки представленных конкурсным управляющим ПЧРБ БАНК(ООО) доказательств в обоснование довода о наличии о должника признаков банкротства на дату совершения спорной сделки, арбитражный

суд признает указанное обстоятельство не доказанным соответствующими положениям ст.ст.67-68 АПК РФ доказательствами.

Что же касается ссылки заявителя на предписание Банка России от 22.01.16г. №Т-81-4-08/7616 ДСП о введении ряда ограничений на осуществление Банком финансовой деятельности, то сам по себе факт издания указанного предписания не свидетельствует о наличии у ПЧРБ БАНК(ООО) признаков банкротства.

Кроме того, принимая во внимание положения п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)", на содержании которых, фактически, основаны доводы конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) при исчислении периода совершения спорной сделки, и, соответственно, об отсутствии, по мнению заявителя, оснований для доказывания иных признаков недействительности спорной сделки, за исключением предпочтительности удовлетворения требований стороны по спорной сделке, арбитражный суд учитывает, что исходя из положений п.1 ст.189.9 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" назначение временной администрации кредитной организации и исполнение функций временной администрации по управлению банком не является идентичными понятиями с учетом особенностей правового регулирования деятельности временной администрации, назначаемой Банком России из числа сотрудников Банка России, и возложения функций временной администрации на Агентство лишь в случаях осуществления мероприятий по предупреждению банкротства кредитной организации.

В этой связи арбитражный суд полагает, что положения п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" при определении периода совершения спорной сделки подлежат безусловному применению, исходя из буквального толкования упомянутым норм закона, указанные периоды подлежат исчислению с даты назначения временной администрации по управлению кредитной организацией, исчисление таких срок с даты возложения обязанностей временной администрации кредитной организации на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов" при осуществлении мер по предупреждению банкротства с участием Агентства, как об этом указано в заявлении конкурсного управляющего должника, нормами ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" не предусмотрено.

Более того, согласно п.1 ст.189.34, регламентирующей особенности функционирования временной администрации по управлению банком в случае участия Банка России или Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка в случае утверждения Советом директоров Банка России плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка или утверждения Комитетом банковского надзора Банка России (а в случае, предусмотренном абзацем

вторым пункта 3 статьи 189.49 настоящего Федерального закона, также Советом директоров Банка России) плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка функции временной администрации по управлению банком могут быть возложены приказом Банка России соответственно на Управляющую компанию или на Агентство.

В соответствии с п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства кредитной организации, указанные в статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 настоящего Федерального закона, в случае, в случае, если в отношении кредитной организации осуществляются меры по предупреждению банкротства с участием Агентства исчисляется с даты утверждения Комитетом банковского надзора Банка России (а в случае, предусмотренном абзацем вторым пункта 3 статьи 189.49 настоящего Федерального закона, также Советом директоров Банка России) плана участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка.

Между тем, учитывая, что приказом Банка России от 24.03.16г. № ОД-992 исполнение обязанностей временной администрации Банка возложено на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов", решением Арбитражного суда г.Москвы о признании ПЧРБ БАНК(ООО) банкротом возложено на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов", конкурсным управляющим ПЧРБ БАНК(ООО) в лице Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" вопреки положениям ч.1 ст.65 АПК РФ не представлен План участия Агентства в осуществлении мер по предупреждению банкротства ПЧРБ БАНК(ООО), утвержденный Комитетом банковского надзора Банка России и Советом директоров Банка России, а равно доказательства принятия Государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" мер по реализации указанного Плана.

При таких обстоятельствах, вопреки мнению конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО), положения п.3 ст.189.40 ФЗ "О несостоятельности(банкротстве)" применительно, как об этом указано в заявлении, к дате издания Банком России приказа от 24.03.16г. № ОД-992, при исчислении периода совершения спорных сделок применению не подлежат.

Поскольку же конкурсным управляющим должника не представлены доказательства, свидетельствующие у спорной сделки иных признаков ее недействительности, достаточных оснований для признания обоснованными доводов

заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) в части исчисления периода спорной сделки не имеется.

В связи с отсутствием оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя по настоящему обособленному спору.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 61.8, 189.40 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.9,13,16,65,71,75,176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего ПЧРБ БАНК(ООО) в уточненной редакции (т.54,л.д.70 о признании недействительным заключенного между ПЧРБ БАНК(ООО) и ООО "Конти" договора цессии № 09/16/ЮЛ от 18.03.16г. и заключенного между ООО «Конти» и АО «Авиазапчасть» договора цессии № 11-5-ЮЛ/2016 от 14.11.16г., и о применении последствий недействительности спорных сделок оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кравченко Е.В.